

Mulighed for ESG-rating af landbrug?

Forfatter

Kirsten Marie Risbjerg SEGES Innovation, Strategi & Vækst

Indhold

Hovedkonklusion.....	1
Sammendrag	1
Baggrund.....	2
Desk Research	3
Sustainalytics:	3
MSCI.....	4
S&P Global.....	6
Resultater og diskussion.....	8
Generelle overvejelser om metodevalg ved rating af enkelte landbrugsvirksomheder:	8
Konklusion	9
Deltagere.....	10

Hovedkonklusion

Der er mange udfordringer i udviklingen af en troværdig rating på enkeltvirksomhedsniveau. Måske er vi ikke der, hvor en ESG-rating er grundlaget for at tiltrække kapital til enkeltvirksomheder i landbruget i Danmark?

Det skal overvejes, om det er bedre med en model til rating på sektorniveau.

Sammendrag

Der er et ønske om at kunne rate ESG for at få et overblik over en given virksomheds risikoprofil indenfor bæredygtighed til gavn for investorer – og virksomheden selv.

Der er imidlertid mange udfordringer forbundet med at rate området på en troværdig og konsistent måde. Blandt andet er det meget vanskeligt at vægte både hovedområderne E, S og G og delelementer af hvert hovedområde imod hinanden. Selvom en vægtning baseres på en væsentlighedsanalyse, kan den ikke undgå at blive politisk – eller i hvert fald kunne tolkes som politisk.

Dernæst kommer udfordringen med at dokumentere de udvalgte ESG-faktorer igennem valide data.

Der er dog flere aktører, som ESG-rater især børsnoterede virksomheder og notatet indeholder indsigter i, hvordan hhv. Sustainalytics, MSCI og S&P Ratings griber det an.

Sustainalytics' ratings tager udgangspunkt i hvilke ESG-risici, der er væsentligst for en given virksomheds økonomiske værdi og forholder sig derpå til, i hvilken grad virksomheden er eksponeret til disse risici og hvor godt virksomheden håndterer dem.

Der kigges også meget på, hvor stor en del af ESG-risikoen der *ikke* bliver håndteret. Jo større risiko, der ikke bliver håndteret, jo dårligere bliver ESG-ratingen for virksomheden. Sustainalytics' skala går fra 0 (det bedste, ubetydelig risiko for virksomhedens økonomiske værdi) til 100 (det dårligste, alvorlig negativ risiko for virksomhedens økonomiske værdi). Sustainalytics hævder, at denne skala gør det muligt at sammenligne ESG-ratings på tværs af sektorer, så man kan sammenligne eksempelvis en bank med et oliefirma.

MSCI's rating forsøger at besvare 4 spørgsmål:

- Hvad er de væsentligste ESG-risici og -muligheder for en virksomhed og den branche, virksomheden arbejder i?
- Hvor udsat er virksomheden for disse nøgle-risici og muligheder?
- Hvor godt håndterer virksomheden nøgle-risici og -muligheder indenfor ESG?
- Hvad er det samlede billede af virksomheden indenfor ESG-forhold og hvor godt klarer den sig i forhold til sammenlignelige virksomheder i samme branche?

MSCI rater på en bogstav-skala fra AAA ("leader", det bedst opnåelige) til CCC ("laggard", den dårligste rating).

S&P Ratings arbejder med inkorporering af ESG i kredit-ratings, i det de påpeger, at ESG-faktorer nogle gange har stor betydning i den samlede rating, men andre gange har lille betydning for den samlede kredit-rating. ESG-faktorerne udvikler sig over tid og inddragelsen af ESG i kredit-ratingen giver ikke et udtømmende ESG-billede, men er et supplement til øvrige kredit-forhold. De enkelte faktorer udvælges efter, om de har væsentlig betydning for en virksomheds kreditværdighed og der samtidig findes valide data på faktoren.

S&P Ratings understreger, at inddragelse af ESG-faktorer i kredit-rating IKKE er en rating af bæredygtighed.

Baggrund

Der er et ønske om at kunne rate ESG for at få et overblik over en given virksomheds risikoprofil indenfor bæredygtighed til gavn for investorer – og virksomheden selv.

Samtidig er der meldinger fra de store landbrugsfinansierende pengeinstitutter, at de i højere grad og mere eksplicit vil inddrage ESG-forhold i deres rating af landbrugskunder, bl.a. har Nordea meldt offentligt ud, at dette vil ske fra og med 2025. Det er dog ikke noget nyt, at ESG-forhold inddrages i kreditvurdering, da pengeinstitutterne hele tiden har taget højde for bl.a. lederevner i ratingen og også har inddraget de S- og E-forhold i deres kreditvurdering, som repræsenterer væsentlige risici eller muligheder for den enkelte virksomhed. Eksempelvis vil en bank for enhver pris undgå at blive associeret med et landbrug med en dyreværnssag eller dårlige forhold for medarbejdere, mens man vil fremhæve sin finansiering af virksomheder, der gør en ekstra indsats for miljøet.

Der er imidlertid mange udfordringer forbundet med at rate området på en troværdig og konsistent måde. Blandt andet er det meget vanskeligt at vægte både hovedområderne E, S og G og delelementer af hvert hovedområde imod hinanden. Selvom en vægtning baseres på en væsentlighedsanalyse, kan den ikke undgå at blive politisk – eller i hvert fald kunne tolkes som politisk.

Dernæst kommer udfordringen med at dokumentere de udvalgte ESG-faktorer igennem valide data. Det er meget forskelligt, i hvilket omfang ESG-faktorerne er målbare, ligesom det varierer hvor tilgængelige data er for de faktorer, der faktisk er målbare. Endelig er det en udfordring, at faktorer, som er

målbare, sjældent måles i samme enheder, hvorfor der er en udfordring i forhold til at få faktorerne på samme skala. Hvordan skal trædepudescore hos fjerkræ sættes i forhold til CO₂-aftryk eller overholdelse af N- og P-normer?

Desk Research

Der er i indeværende projekt lavet en "desk research" af nogle betydende eksisterende udbydere af ESG-ratings. Det er tanken, at dette skal fungere som afsæt for senere arbejde hen imod at kunne rate i første omgang sektorerne indenfor dansk landbrug.

En række forskellige aktører udbyder i dag ESG-rating af især børsnoterede virksomheder. Nedenfor belyses tilgangen til rating af ESG-forhold for nogle af de væsentlige aktører.

Sustainalytics:

Sustainalytics, som er en global virksomhed med kontorer i Europa, Nordamerika, Australien og Asien, bl.a. i København, har ESG-ratet +14.000 børsnoterede virksomheder, og lavet en platform hvor resultaterne er frit tilgængelige: [Company ESG Risk Ratings – Sustainalytics](#).

Sustainalytics' ratings tager jf. ovennævnte hjemmeside udgangspunkt i en risikoanalyse; hvilke ESG-risici er væsentligst for en given virksomheds økonomiske værdi og forholder sig derpå til, i hvilken grad virksomheden er eksponeret til disse risici og hvor godt virksomheden håndterer dem.

Der kigges også meget på, hvor stor en del af ESG-risikoen der *ikke* bliver håndteret. Jo større risiko, der ikke bliver håndteret, jo dårligere bliver ESG-ratingen for virksomheden.

Sustainalytics' hold af analytikere har 138 rating-kategorier, som virksomhederne inddeles i alt efter branche. I hver kategori udvælges målepunkterne nøje, og alle virksomhederne bliver efterfølgende målt ud fra disse målepunkter, som er ens for alle i samme kategori. "Corporate governance" (virksomhedsledelse) bliver brugt i alle kategorier. Den endelige ESG-rating bliver justeret, hvis et af målepunkterne ikke er relevant for den specifikke virksomhed.

Ratingen kigger også ind i kontroverser eller "negative" begivenheder, som virksomheden er involveret i, hvilket har negativ indflydelse på "managementscoren", som er en del af ratingen. Ratingen kigger også på, om virksomheden kan begrænse risikoen, eller om risikoen er "omverdensbestemt" og den derfor ikke kan afdækkes. Eksempelvis kan tobaksfirmaer ikke afdække deres kunders helbredsrisiko. Den endelige ESG-score er summen af risiko, som ikke kan afdækkes, sammenholdt med den risiko som kan afdækkes og er afdækket.

Sustainalytics' skala går fra 0 (det bedste, ubetydelig risiko for virksomhedens økonomiske værdi) til 100 (det dårligste, alvorlig negativ risiko for virksomhedens økonomiske værdi). Sustainalytics hævder, at denne skala gør det muligt at sammenligne ESG-ratings på tværs af sektorer, så man kan sammenligne eksempelvis en bank med et oliefirma.

A.P. Møller - Mærsk A/S

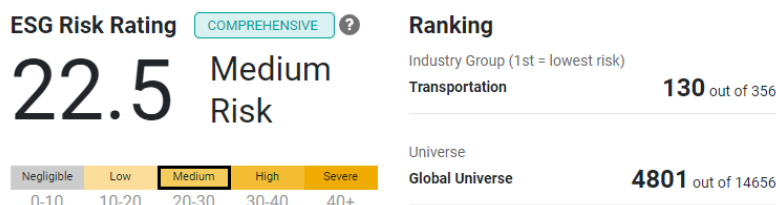
Industry Group: Transportation

Country/Region: Denmark

Identifier: CSE:MAERSK.B

A.P. Møller-Mærsk is a Denmark-listed global conglomerate involved in global trade, shipping, and energy. Maersk Line, the largest contributor to group revenue and earnings, has been the largest container shipping company globally for more than 20 years. Maersk was founded in 1904 and has since been run by the Møller-Mærsk family, which...
+ Show More

Full time employees: 85,375



Figur 1: Eksempel på en ESG-rating fra Sustainalytics: A.P. Møller – Mærsk A/S

MSCI

MSCI Inc. er et amerikansk finansselskab med hovedkontor i New York City grundlagt 1969 med mere end 4.000 ansatte. MSCI er en global udbyder af porteføljeanalyseværktøjer indenfor bl.a. aktier, ejendomsindekser, ESG og klimaprodukter. Det driver en række indekser, som sammenligner virksomheder i forhold til f.eks. ESG-performance; MSCI World, MSCI All Country World Index, MSCI Emerging Markets Indexes.

MSCI har i over 30 år arbejdet med måling af ESG og klima og modeller for at beskrive virksomheders performance på ESG. Deres kunder er bl.a. pensionselskaber, banker, investeringsfirmaer, forsikringselskaber. Deres ESG-rating indeholder et benchmark til andre virksomheder i samme branche. MSCI har flere end 200 analytikere ansat verden over og har ratet mere end 8.500 virksomheder.

MSCI rater på en bogstav-skala fra AAA ("leader", det bedst opnåelige) til CCC ("laggard", den dårligste rating):



Figur 2: MSCI-rating går efter en bogstavskala med forskellige intervaller for hvert bogstav.

Overordnet set forsøger MSCI's rating at besvare 4 spørgsmål:

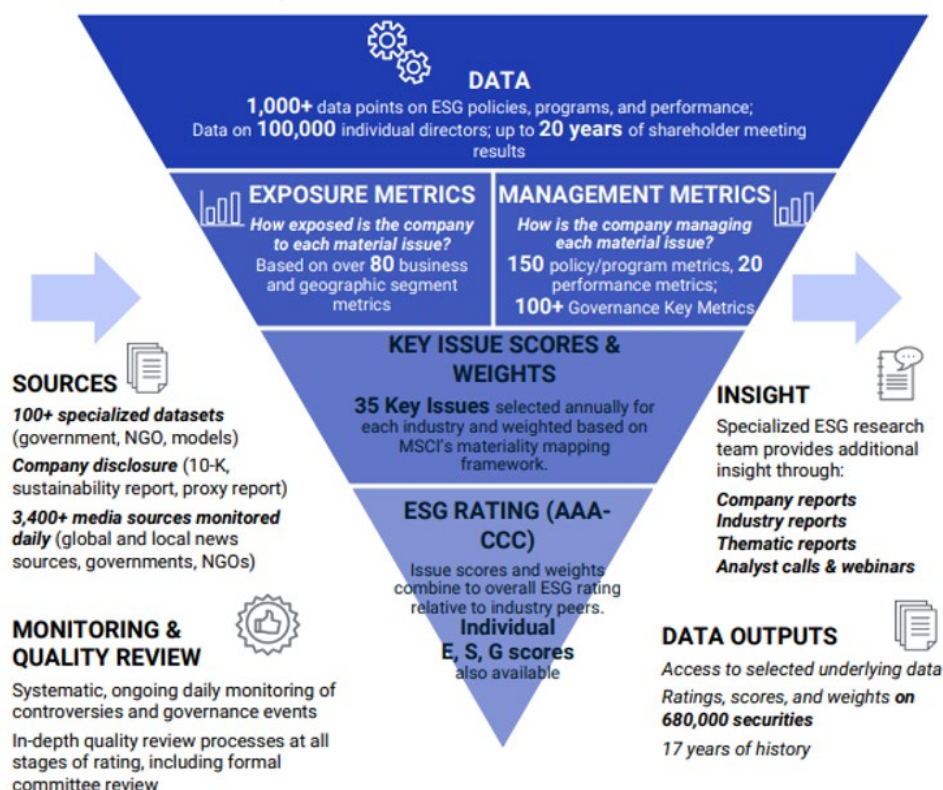
- Hvad er de væsentligste ESG-risici og -muligheder for en virksomhed og den branche, virksomheden arbejder i?
- Hvor udsat er virksomheden for disse nøgle-risici og muligheder?

- Hvor godt håndterer virksomheden nøgle-risici og -muligheder indenfor ESG?
- Hvad er det samlede billede af virksomheden indenfor ESG-forhold og hvor godt klarer den sig i forhold til sammenlignelige virksomheder i samme branche?

Definitionen på, hvornår en risiko eller en mulighed er væsentlig for en branche er, at det er sandsynligt, at virksomheder kan opleve store omkostninger eller stor indtjening på området. Et relevant eksempel for danske landbrug er et forbud mod glyfosat, som vil betyde, at planteavl med reduceret jordbehandling skal fuldkommen gentænkes (hvis det overhovedet er muligt). Et eksempel på en mulighed er CO₂-lagring i biokul.

MSCI vurderer tusindvis af datapunkter indenfor 35 fokusområder for hver branche, som bliver revurderet årligt. På alle parametre får virksomheden en score fra 0-10, som tælles sammen for at blive oversat til en rating fra CCC til AAA. MSCI forlader sig ikke alene på offentligt tilgængelige data, men inddrager også data stillet til rådighed af den enkelte virksomhed.

Indenfor hvert fokusområde vurderes, hvad der er væsentligt for den enkelte virksomhed, hvor udsat virksomheden er for hver af de væsentlige parametre samt hvor godt, virksomheden håndterer de væsentlige parametre. Ratingen afhænger således både af relevans af en given parameter i forhold til, hvor væsentlig parameteren er for virksomheden og hvor udsat, virksomheden er, samt hvordan parameteren håndteres – jo større omfang risici afdækkes, jo bedre rating.



Figur 3: MSCI's model for ESG-rating (klip fra www.msci.com)

Indenfor E, S og G er defineret en række temaer, som går på tværs af brancher. Under hvert tema finder man fokusområder, som vil være enten væsentlige trusler eller væsentlige muligheder for hver virksomhed. Nedenfor ses et eksempel.

3 søjler	10 temaer	35 fokusområder	
E - miljø	klimaændring	carbonemissioner	finansiering af tilpasning til klimaforandringer
		produktets klimaaftryk	følsomhed overfor klimaforandringer
	naturkapital	biodiversitet	tilgængelighed af råstoffer
		vandforbrug	
forurening og spild	giftigt udslip og affald	elektronikaffald	
	emballage og spild		
S- social	human kapital	medarbejdertilfredshed	udvikling af medarbejderes kompetencer
		arbejdssikkerhed	standard for arbejdsforhold i hele værdikæden
	produktansvar	produksikkerhed og -kvalitet	datasikkerhed
		ansvarlig investering	sundhed og demografi
modstand blandt interessenter	finansiel beskyttelse af forbrugere	kemisk sikkerhed	
	kontroversielle indkøb		
sociale muligheder	forhold til lokalsamfund		
	kommunikationskanaler	adgang til sundhedsvæsenet	
	adgang til finansiering	muligheder indenfor ernæring og sundhed	
G- governance	virksomhedsgovernance	ejerskab og kontrol	aflønning
		bestyrelse	regnskab
	virksomhedsadfærd	virksomhedens etik	
	gennemsigtige skatteforhold		

Figur 4: Her ses et eksempel på 35 fokusområder og hvilket tema, de påvirker

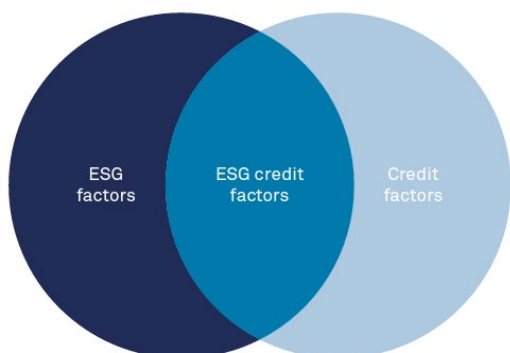
MSCI måler på mange data indenfor hvert fokusområde og tildeler en score for indikatorer indenfor hvert fokusområde. De forskellige scores vægtes ift. tidsperspektiv og potentiel virkning. Vægtningen imellem hvert fokusområde laves ift. tidshorisont og hvor stort aftryk, faktoren giver, jo kortere og større aftryk, jo højere vægtning. Sociale fokusområder og miljømæssige fokusområder vægtes mellem 5% til 30%. Governance er sat til minimum 33%. Den enkelte virksomheds scores vægtes i forhold til dens branche, således at det er en relativ performance, som indgår i den samlede rating, der opnås en branche-justeret score til virksomheden fra 0-10.

S&P Global

S&P Global er en amerikansk, børsnoteret virksomhed grundlagt 1917 med 35.000 medarbejdere. De primære forretningsområder er finansiel information og analyser og datterselskabet S&P Ratings beskæftiger sig med ratings af finansielle risici og ESG-forhold og har lavet en global rating-model på landeniveau. Især miljødelen er interessant [101529900.pdf \(spglobal.com\)](https://www.spglobal.com). Her sammenlignes risikoen og paratheden overfor eks. naturkatastrofer, mangel på vand mm. imellem 135 lande. Der ses også på forskellige scenariers indvirkning på BNP.

S&P Ratings arbejder tillige med inkorporering af ESG i kredit-ratings, i det de påpeger, at ESG-faktorer nogle gange har stor betydning i den samlede rating, men andre gange har lille betydning for den samlede kredit-rating. ESG-faktorerne udvikler sig over tid og inddragelsen af ESG i kredit-ratingen giver ikke et udtømmende ESG-billede, men er et supplement til øvrige kredit-forhold. De ESG-forhold, der inddrages i kredit-ratingen, er kun en delmængde af alle relevante ESG-forhold. De enkelte faktorer udvælges efter, om de har væsentlig betydning for en virksomheds kreditværdighed og der samtidig findes valide data på faktoren. Eksempelvis kan en rating inkludere (en kendt) CO₂-afgift, mens det ikke er muligt at inkludere omkostning til en vejrelateret risiko som tørke, da den ikke på forhånd kan prissættes tilstrækkeligt præcist.

S&P Ratings understreger, at inddragelse af ESG-faktorer i kredit-rating IKKE er en rating af bæredygtighed.



Source: S&P Global Ratings.

Figur 5: S&P bruger en delmængde af ESG-forhold i kredit-rating

I øvrigt kan ESG-forhold både forbedre og forringe billedet af kreditværdigheden afhængigt af, om de enkelte forhold repræsenterer muligheder eller trusler for virksomheden. Virksomheden kan udmærket have en stærk samlet kredit-rating, selvom den ikke performer godt på ESG-faktorerne.

Hvilke ESG-kriterier, der er relevante, afhænger af både virksomhed, branche og geografi.

Environmental			
Klima	Fysiske risici	Naturkapital	Affald og forurening
risici forbundet med tilpasninger til lavere klimapåvirkning, lovindgreb og afgifter ift. klimapåvirkning, ændret efterspørgsel fra forbrugere som følge af klimaovervejelser	Skovbrand, oversvømmelse, tørke, jordskælv, stigende vandstand i havet osv.	Verdens fornybare og ikke-fornybare ressourcer, f.eks. biodiversitet.	Spildevand, affald, udledning af gasser, som ikke allerede er omfattet af klimagas-begrebet.
Social			
Sundhed og sikkerhed	Social kapital	Human kapital	
Indeholder overvejelser om sundhed og sikkerhed forbundet med virksomhedens produkter over hele deres levetid.	Muligheder og trusler ift. hvordan virksomheden behandler forbrugere og øvrigt samfund og forsyner dem med betalelige produkter med styr på data- og privatlivssikkerhed.	Medarbejderforhold igennem hele værdikæden, i form af meget forskellige faktorer som sikkerhed, aflønning, fastholdelse og udvikling.	
Governance			
Governancestrukturer	Risikohåndtering	Transparans og rapportering	
Organisering af ledelsen, beslutningstagning i overensstemmelse med stakeholders interesser, kompetencer hos nøglepersoner i ledelsen.	Virksomhedens håndtering af risici, herunder hvor god virksomheden er til at identificere og prioritere risici samt afbøde deres konsekvenser.	I hvor høj grad har stakeholders adgang til relevant og aktuel information?	

Figur 6: Eksempel på S&P's "ESG-kredittfaktorer":

Et eksempel: Thomson Reuters' ESG-rapport

Et eksempel på en ESG-rapport er Thomson Reuters', som ligger tilgængelig på deres hjemmeside. Den indeholder nogle lidt anderledes målepunkter, og mange gode pointer. [social-impact-and-esg-report-2021.pdf \(thomsonreuters.com\)](https://www.thomsonreuters.com/social-impact-and-esg-report-2021.pdf)

Firmaet, som er en canadisk mediekoncern, har flere andre betydende forretningsområder, især skat og regnskabsvæsen samt en advokatafdeling, og udbyder kurser i f.eks. ESG-compliance. [ESG Compliance Courses | MENA | Thomson Reuters](https://www.thomsonreuters.com/esg-compliance-courses)

Resultater og diskussion

"En god ESG-rating betyder, at en virksomhed administrerer sine miljømæssige, sociale og governance-risici godt relativt til sammenlignelige virksomheder. En dårlig ESG-rating betyder modsat, at virksomheden har en højere andel af uafdækkede ESG-risici" (The Motley Fool, egen oversættelse).

Risici og muligheder indenfor ESG afhænger i høj grad af trends og tendenser i samfundet, både holdningsmæssigt og ressourcemæssigt. Eksempelvis er spørgsmålet om forbrug af vand langt mere påtrængende for virksomheder i Californien, som oplever decideret vandmangel om sommeren og også at vandressourcen over mange år er udpint i en grad, hvor vandstanden i søer synligt er faldet, end i Danmark hvor vi stadig er begunstiget af overskudsnedbør gennemsnitligt set.

MSCI vurderer, at virksomheder indenfor samme branche generelt er stillet overfor samme risici og muligheder, om end det varierer imellem virksomhederne, i hvor høj grad de er eksponeret til en given risiko eller mulighed.

Der er væsentlige forskelle i forskellige udbydere af ESG-ratings metoder og vægtning imellem de forskellige ESG-faktorer, hvilket gør ratings fra forskellige udbydere usammenlignelige. Samtidig rater de på vidt forskellige skalaer, eksempelvis har MSCI skalaen AAA ("leader", det bedst opnåelige) til CCC ("laggard", den dårligste rating), mens Sustainalytics' skala går fra 0 (det bedste, ubetydelig risiko for virksomhedens økonomiske værdi) til 100 (det dårligste, alvorlig negativ risiko for virksomhedens økonomiske værdi).

Generelle overvejelser om metodevalg ved rating af enkelte landbrugs-virksomheder:

Metodevalg er meget væsentligt. Det kan meget vel være nødvendigt at vælge forskellige metoder for E, S og G og måske også imellem de forskellige delemner.

Man skal kunne håndtere både kvalitative og kvantitative data og måle både niveau og udvikling. Der vil være en udfordring med skalering, da forskellige parametre ikke måles på samme skala, så der skal ske en konvertering af output fra registreringer af f.eks. medarbejdertilfredshed og kvælstofudvaskning, så begge dele kan indgå i ratingmodellen.

Skal der kunne dannes en samlet score? Det er under alle omstændigheder meget afgørende med transparens om del-elementer af ratingen samt deres bidrag til en samlet score.

Skal der kunne benchmarkes? Hvis, vi er i stand til at måle på en parameter, OG vi kan samle tilstrækkeligt mange virksomheders målinger i en database, vil der kunne benchmarkes på denne parameter. Som bekendt er der et stykke vej endnu rent teknisk...

Benchmarking på en samlet rating-score skal omvendt overvejes meget nøje, da der kan være stor forskel på, hvilke parametre der er væsentlige for de enkelte virksomheder. Dermed kan den ene virksomheds rating være baseret på "123abc", mens den anden virksomheds rating er baseret på "456def", hvorved en benchmarking mellem samlede ratings vil være at sammenligne æbler med fodboldstøvler. Noget af denne udfordring løses af, som MSCI er inde på, at virksomheder indenfor samme branche generelt er stillet overfor samme risici og muligheder. Det vil dog stadig variere imellem virksomhederne, hvor relevant en given parameter er for hver virksomhed.

Man skal gøre sig klart, hvilke variable/data man ønsker at måle på. Udfordringen ligger ikke så meget i at udpege parametre, som er fagligt relevante at måle og rate på, men derimod at afgrænse antallet af registreringer ved at udvælge nogle og udelade andre, hvilket uvægerligt vil blive politisk (eller minimum blive beskyldt for at være politisk/kunne bruges politisk).

Dernæst er der store udfordringer med hvilke data, der er tilgængelige i tilstrækkelig kvalitet.

Ideelt set har vi data for alle variable, vi ønsker at inddrage i en rating, og vi kan definere grænseværdier for hver variabel (lille/neutral/stor).

Efter udvælgelsen af parametre til ratingen kommer den vel nok største udfordring, nemlig vægtning af forskellige parametre indenfor E, S og G imod hinanden samt vægtningen af hovedområderne E, S og G imod hinanden. Det er ikke givet, at E, S og G skal vægtes ligeligt og f.eks. MSCI vægter governance med mindst 33% (men kan vægtes endnu højere), og der ikke er fastlagt vægte for S og E.

Registreringer: absolut, relativt eller hybrid? Den absolutte metode kræver, at vi kan måle værdien af variablene samt følge udviklingen heri på virksomhedsniveau. Der skal defineres grænseværdier for hver variabel. Den relative metode kræver beregning af værdien for hver variabel for virksomheden relativt til andre landbrugsvirksomheder. Det kræver samtidig, at vi kan måle værdien på variabelen samt udviklingen heri på virksomheden og en sammenlignelig gruppe.

En hybridmetode kan være definition af et "neutralt" udgangspunkt for variabelen for en virksomhed med en given produktion, altså en normværdi. Derefter beregning af værdien for variabelen samt udviklingen heri på den enkelte virksomhed relativt til normen for en given produktion.

Bør ratingen inddrage en korrektion for anvendte virkemidler på den enkelte virksomhed? Dette kræver kendskab til virkemidlernes effekt. Hvis størrelsen af indsatserne af virkemidlerne samt deres effekt kendes, kan anvendelse af virkemidler indregnes i ratingen.

Skal udviklingen (både positiv og negativ) på en parameter inddrages i ratingen?

Endelig skal det overvejes, hvem der skal anvende ESG-rating for landbrug på enkeltvirksomhedsniveau. Er det SEGES Innovation, konsulenter, landmænd eller andre?

Hvor ESG-ratings generelt anvendes af investorer som en del af det samlede risikobillede af en virksomhed ved overvejelsen om investering i virksomheden, er vi måske ikke der, hvor en ESG-rating er grundlaget for at tiltrække kapital til enkeltvirksomheder i landbruget i Danmark? Dertil er de fleste af virksomhederne for små og der er alt for mange forhold udenfor virksomhedernes kontrol, der spiller ind på ESG-forhold.

Det skal overvejes, om det er en bedre vej at gå at arbejde hen imod en model til rating af ESG-forhold for dansk landbrug på sektorniveau.

Konklusion

Der er mange udfordringer i udviklingen af en troværdig rating på enkeltvirksomhedsniveau. Den vel nok største udfordring er nemlig vægtning af forskellige parametre indenfor E, S og G imod hinanden samt vægtningen af hovedområderne E, S og G imod hinanden. Det er ikke givet, at E, S og G skal vægtes ligeligt.

Dernæst skal udvælges, hvilke variable/data man ønsker at måle på. Udfordringen ligger ikke så meget i at udpege parametre, som er fagligt relevante at måle og rate på, men derimod at afgrænse antallet af registreringer ved at udvælge nogle og udelade andre, hvilket uvægerligt vil blive politisk (eller minimum blive beskyldt for at være politisk/kunne bruges politisk).

Dernæst er der store udfordringer med hvilke data, der er tilgængelige i tilstrækkelig kvalitet.

Ideelt set har vi data for alle variable, vi ønsker at inddrage i en rating, og vi kan definere grænseværdier for hver variabel (lille/neutral/stor) – men sådan er virkeligheden ikke.

Måske er vi ikke der, hvor en ESG-rating er grundlaget for at tiltrække kapital til enkeltvirksomheder i landbruget i Danmark?

Det skal overvejes, om det er bedre med en model til rating på sektorniveau.

Referencer

1. Jacob Michaelsen og Anäis Gilbert, Nordea 2021: ESG ratings: What you need to know
2. <https://disclosure.spglobal.com/ratings/en/regulatory/article/-/view/sourceId/12085396>
- 3.

Deltagere

Studentermødjhjælpere Simon Løkke Astrup og Mikkel Hvidgård Laustsen



SEGES Innovation

Agro Food Park 15, 8200 Aarhus N

T: +45 8740 5000 - F: +45 8740 5010 - E: info@seges.dk

Ansvar: Informationerne på denne side er af generel karakter og søger ikke at løse individuelle eller konkrete rådgivningsbehov. SEGES er således i intet tilfælde ansvarlig for tab, direkte såvel som indirekte, som brugere måtte lide ved at anvende notatets informationer.