



Afgræsning af vådlagte arealer

Sven Hermansen og Winnie Heltborg

Workshop på SEGES 25. november 2022



STØTTET AF
Promilleafgiftsfonden for landbrug

SEGES
INNOVATION

Nøgletal for bedriftens arealer

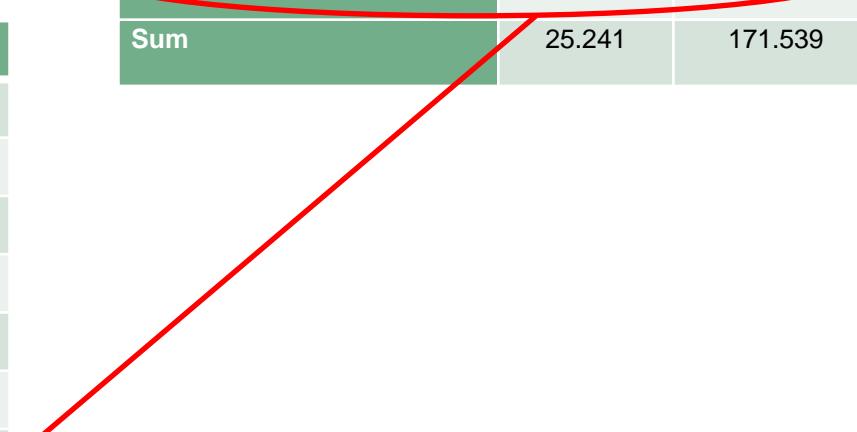
Marknr	Afgrøde	Areal	Markareal overlappet af tørvekortet, ha	Markareal overlappet af tørvekortet, procent	Markareal overlappet af tørvekortet (6-12 %), ha	Markareal overlappet af tørvekortet (< 12 %), ha	Kompensationsklasse
10-0	Græs med kløver/lucerne, under 50 % bælgpl. (omdrift)	4,02	0,89	22,1	0,71	0,18	1
11-0	Græs uden kløvergræs (omdrift)	1,27	0,58	45,7	0,44	0,14	1
12-0	Græs med kløver/lucerne, under 50 % bælgpl. (omdrift)	4,07	1,04	25,6	1,04	0	1
13-0	Permanent græs, normalt udbytte	4,17	1,93	46,3	1,63	0,3	1
14-0	Græs med kløver/lucerne, under 50 % bælgpl. (omdrift)	3,54	0,99	28	0,55	0,44	1
15-1	Vårbyg, helsæd	0,72	0,07	9,7	0,02	0,05	1

Bedrifter der mister en stor del af deres areal

- Svært at opnå gode aftaler når > 50 % tages ud
- Endnu sværere for økologer

AREALETS STØRRELSE INDENFOR TØRVEKORTET	ANTAL BEDRIFTER*		
	Konventionel	Økologisk	I alt
< 5 ha	416	289	705
5 – 50 ha	623	190	813
50 – 100 ha	36	12	48
100 – 500 ha	27	7	34
> 500 ha	1	0	1
Antal bedrifter med > 50 % af areal indenfor tørvekortet	1.103	498	1.601

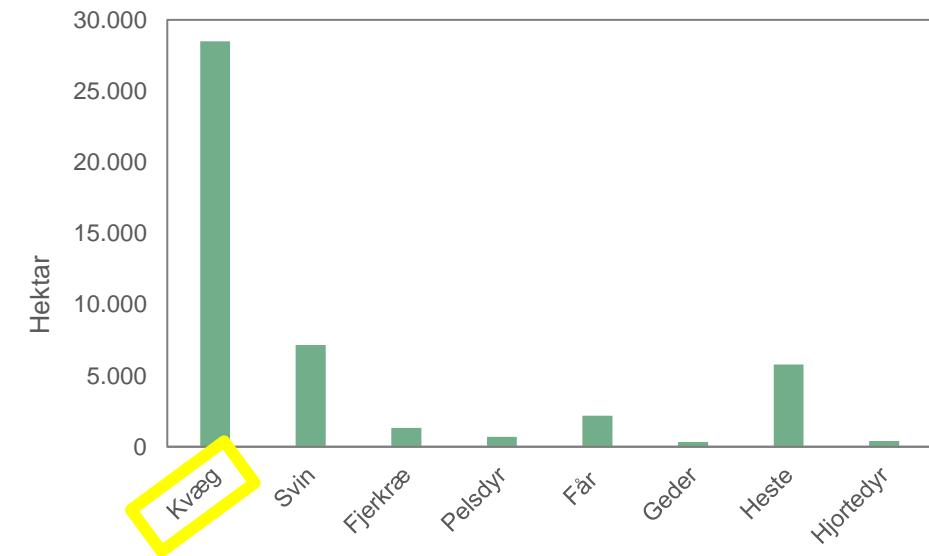
HVOR STOR EN DEL AF BEDRIFTENS AREAL LIGGER INDEN FOR TØRVEKORTET	ANTAL BEDRIFTER	HA
< 5 %	12.660	24.536
5-25 %	8.466	87.052
25-50 %	2.514	36.926
> 50 %	1.601	23.026
Sum	25.241	171.539



Husdyrbrug

- Harmonikrav
- Afgræsning

ØKOLOGISKE MÆLKEPRODUCENTER	ANTAL MARKER	AREAL, HEKTAR	FORKLARING
410	23.069	109.070	I alt
410	9.615	43.643	Staldnære marker
362	3.469	16.159	Staldnære marker i berøring med kulstofrigt lavbundsareal
362	3.469	3.591	Staldnære marker i overlap med kulstofrigt lavbundsareal



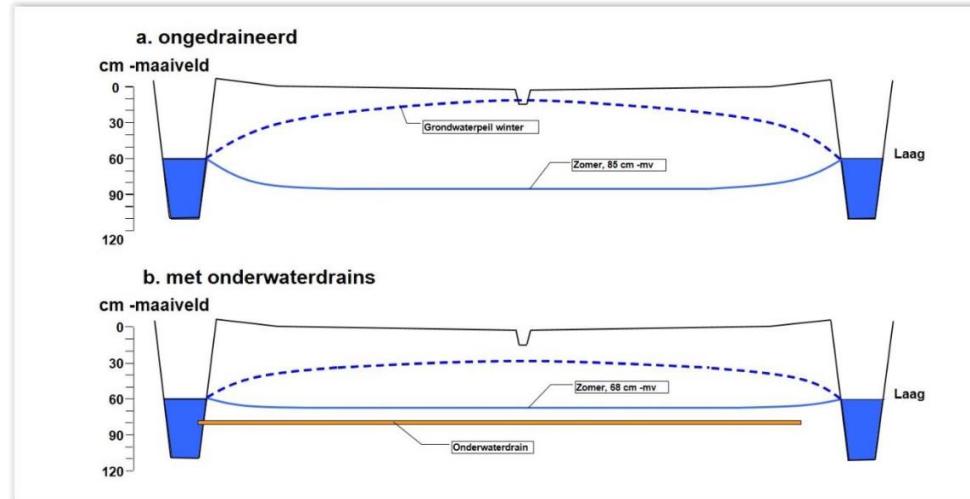
Kontrolleret dræning + forsøg fra Holland

Beregninger kulstofrige jorde (tonsCO2-e/ha per år)		ESGreenTool		Hollandske tal	
		græs uden drift/ dræning	pløjning/ dræning	?/ ingen dræning	kontrolleret dræning
Emissioner fra kulstofrige jorde					
kulstof		29,1	21,2	0	6
lattergas		1,5	0,9	0	3,1
metan		0	0	6,8	7
sum		30,6	22,1	6,8	16,1
Mindre emission			8,5	23,8	14,5

Hvad er kontrolleret dræning

Vandspejl ca. 20 cm under overflade.

Kontrol ved grøfter eller indlagt dræn og høj vandniveau i grøft.



- a. Uden dræn
- b. Med dræn

Giver mulighed for afgræsning (ingen slæt-traktorkørsel), kombineret med emissionseffekt som ligger over det niveau som der kræves for at aktivere støtte. Dog med stærk reduceret udbytte



Organogene arealers potentiale for naturen og biodiversiteten

- Et mål om at projekterne også kan understøtte natur- og biodiversitetsmål?
 - Udtages og henlægges varigt til græs- og naturarealer
 - Prioriteres på forskellig vis efter natur (lokalisering og "effekt")
 - Kan kombineres med tilskud efter pleje af græs- og naturarealer.



Natursyn, kultur og tradition



Naturen bliver “ulden og broget”!



- Og våd



Landmændenes motivation?

- Naturpleje var driftgrenen/en driftgren
- Det var nemt - og bliver gennemført på enkleste vis
- Der bliver givet gratis rådgivning og diverse tilskud

Men sådan er det ikke over alt og plejen er ikke nødvendigvis optimal for naturen – eller økonomien



En afgørende forskel for biodiversiteten?

- Standse tilbagegangen i biodiversiteten
 - Sikre nye levesteder for sjældne og truede arter?

RESTORATION ECOLOGY
The Journal of the Society for Ecological Restoration

SER SOCIETY FOR ECOLOGICAL RESTORATION

TAILORED RESTORATION RESPONSE: PREDICTIONS AND GUIDELINES FOR COASTAL WETLAND RENEWAL

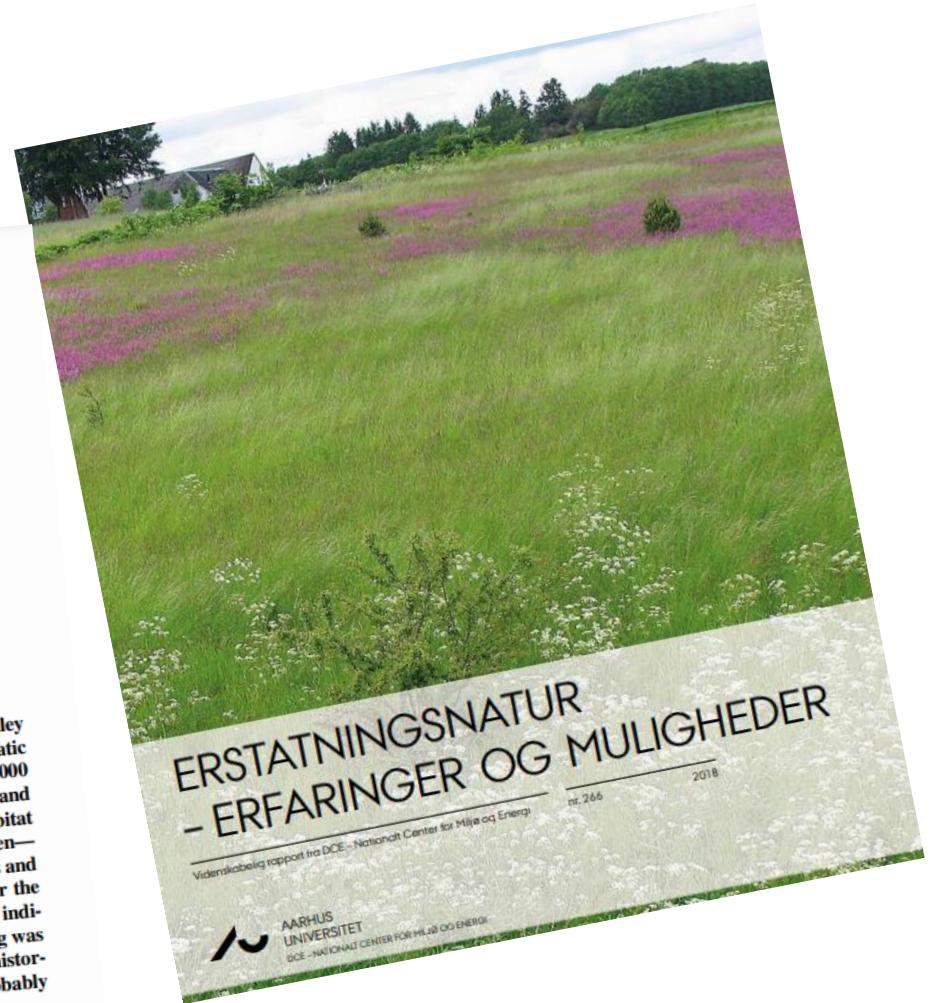
RESEARCH ARTICLE

High nutrient loads hinder successful restoration of natural habitats in freshwater wetlands

Jesper E. Moeslund^{1,2}, Dagmar K. Andersen³, Ane K. Brunbjerg¹, Hans H. Bruun⁴, Camilla Fløjgaard¹, Sebastian N. McQueen⁵, Bettina Nygaard¹, Rasmus Ejrnæs¹

Restoration of natural processes in ecosystems is key to mitigate the biodiversity crisis. Here, we evaluate 20 Danish stream-valley restoration projects—mainly by rewetting—in terms of successful restoration of natural wetland habitats. We used quadratic discriminant analysis and generalized linear models to compare 80 vegetation plots from the restoration projects with >60,000 natural or semi-natural wetland reference plots. We modeled the influence of time since restoration, grazing, rewetting, and nutrient availability on (1) the probability that study plots belong to natural habitats and (2) their richness of high-quality-habitat indicator species. The probability of a restored wetland having developed into a natural wetland habitat—such as an alkaline fen—was generally below 10%. Also, we found only half as many indicator species in restored wetlands than in reference wetlands and we demonstrated that the number of characteristic alkaline fen species did not deviate from what could be expected under the prevailing nutrient conditions. We found a negative effect of soil nutrient availability on the number of high-quality-habitat indicator species and the lowest probability of plots being natural wetlands in the most nutrient rich plots. The effect of grazing was only positive in the first years after restoration and only in the most nutrient rich plots, while the effect of rewetting sites to historical hydrological conditions was generally negative. Our findings suggest that unnaturally high nutrient availability is probably the core limiting factor for successful restoration of natural wetlands and their associated plant diversity.

Key words: alkaline fens, eutrophication, grazing, hydrology, indicator species, mires, rewetting



Anbefalinger

- Forbered arealerne bedre til den efterfølgende forvaltning
- Forenklet regler, støtte og tilskudsbetingelser
- Tillad en indfasning
- Honorer dyreholder/landmand/lodsejere bedre for den mere besværlige indsats med effekt
 - Resultatbaserede tilskudsordninger (indsatsbaserede?)
 - ESG/bæredygtighed...
- Fortæl om naturen og vær ærlig om effekten



STØTTET AF

Promilleafgiftsfonden for landbrug

SEGES
INNOVATION