

DAKOFOs Kvalitetsforum

30. Maj 2022



STØTTET AF
Promilleafgiftsfonden for landbrug

6. Arbejdet med klimaaftryk på foderet

- *Projekt 2022-23*
- *Metodeudvalg*
- *Rammerne for PEFCR + GFLI*
- *Nye danske fodermidler ind i databasen*
- *Guideline for implementering*



PAF-Projekt – Klimaaftryk på foderet 2022-23

Deltagere: DAKOFO & SEGES, fodervirksomheder/metodeudvalget, følgegrupper

2.2 Projektets formål – hvorfor skal projektet gennemføres

Projektets formål er at reducere klimaaftrykket fra fodermidler anvendt af danske landmænd.

2.3 Projektets mål – hvordan skal formålet opnås

Målet er at implementere grundlaget for klimadeklarationer på fodermidler og foderblandinger i samarbejde med fodervirksomheder, landbruget, fødevarevirksomheder, samt FEFAC (Europæisk foder-brancheorganisation) og GFLI (Global Feed LCA Institute).

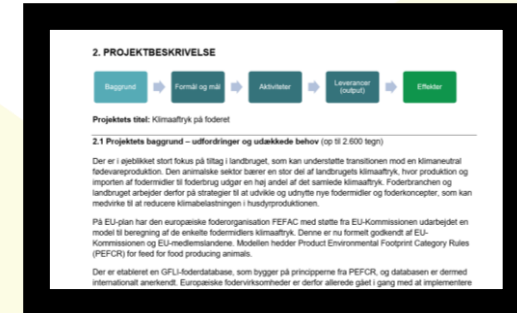
5 Arbejdspakker:

AP1: Videreudvikling af GFLI-foderdatabasen (2022) ;

AP2: LCA-beregninger på råvarer, der ikke er i GFLI foderdatabasen (2022-2023)

AP4: Implementering af data (fra AP2) og metoder (fra AP3) i eksisterende fodermiddeltabeller. (2022-2023)

AP5: Formidling, videnspredning, implementering og projektledelse (2022-2023)



Klimaaftryk på foderet

- Projektets formål er at reducere klimaaftrykket fra fodermidler anvendt af danske landmænd.
- Implementere grundlaget for klimadeklarationer på fodermidler og foderblandinger i samarbejde med fodervirksomheder, landbruget, fødevarevirksomheder, samt FEFAC (Europæiske foder-brancheorganisation) og GLFI (Global Feed LCA Institute).
- De fodermidler der mangler i GFLI, skal identificeres og rangeres efter deres udbredelse/vigtighed.
- Kontakter til GFLI og foderorganisationer i andre EU-lande vil være en vigtig aktivitet.
- Der beregnes klimaaftryk **på enkelte meget anvendte fodermidler**, hvis det nødvendige datagrundlag kan fremskaffes. Beregningerne udføres med en LCA-model, der opfylder den senest opdaterede PEFCR.
- Projektet skal sikre en ensartet og transparent implementering mellem fodervirksomheder, produktionsgrene og landbruget, så foder kan anvendes som et virkemiddel på en transparent, robust og ensartet måde, uanset produktionsgren eller produktionsform.
- Det forventes klimaoptimerede foderblandinger har et klimaaftryk der er 5-10% lavere end tilsvarende blandinger i 2020.
- Det vil reducere grisekød og fjerkrækøds klimaaftryk med 4-8 % og klimaaftrykket på mælk med 2-4%. Hvis halvdelen af dansk foder erstattes af klimavenligt foder reduceres det samlede klimaaftryk fra foderet med ca 0,3 mio. t CO₂e indenfor en 3-5 årig periode og en reduktion på 1,6-3,1 mio. ton CO₂e over en 10 årig periode.
- Det vil give danske fødevarer en klimaprofil/brand som styrker danske fødevarer virksomheders konkurrenceevne.

Guidelines



Danneskiold-Samsøes Allé 9
DK-1436 København K

E: info@dakofo.dk
W: www.dakofo.dk
CVR: DK 17704117

23. maj 2022

Udkast af guidelines for brug af PEF

Baggrund for guideline

Der er i øjeblikket stort fokus på tiltag i landbruget, som kan understøtte transitionen mod en klimaneutral fødevarerproduktion. Den animalske sektor bærer en stor del af landbrugets klimaaftik, hvor produktion og importen af fodermidler til foderbrug udgør en høj andel af det samlede klimaaftik. Foderbranchen og landbruget arbejder derfor på strategier til at udvikle og udnytte nye fodermidler og foderkoncepter, som kan medvirke til at reducere klimabelastningen i husdyrproduktionen.

På EU-plan har den europæiske foderorganisation FEFAC med støtte fra EU-Kommissionen udarbejdet en model til beregning af de enkelte fodermidlers klimaaftik. Denne er nu formelt godkendt af EU-Kommissionen og EU-medlemslandene. ~~Modellen hedder~~ Product Environmental Footprint Category Rules (PEFCR) for feed for food producing animals.

GFLI-foderdatabasen indeholder i dag mange fodermidler, men endnu ikke alle relevante fodermidler. Det er derfor vigtigt at foderproducenterne i Danmark har samme tilgang til, hvordan klimapåvirkningerne beregnes ved brug af

Foderets klimaaftik

Når klimaaftikket på foderet bestemmes, anvendes metoderne i beskrevet i "PEFCR: feed for food producing animals" med afsæt i data fra GFLI. Dette er beskrevet på linkene her. Klimaaftikket på foderet er bundet op på fire elementer: Klimapåvirkning af de indkøbte foderingredienser, indgående transport fra produktionsland til foderproducent, foderproduktionen og transport fra foderproducent til kunde. Disse elementerne kan der læses på om på [FEFAC Factsheet](#).



En trinvis plan for hvordan foderproducenter kommer godt i gang med beregning af klimaaftik på foderet kan findes [her](#).

- Når en foderstofvirksomhed beregner klimapåvirkninger af en given produktion, skal beregningen omfatte klimapåvirkningen af både transport og de inkluderende råvarer samt selve foderproduktionen – disse skal beregnes efter principperne i PEFCR.
 - Klimadata for fodermidlerne skal tages fra GFLI-databasen
 - Ved mangel på data fra GFLI skal data fra EU's fodermiddelatabase iht. PEFCR anvendes.
 - Ved mangel på data for et fodermiddel ...
 - For visse råvarer skal der bruges specifikke klimadata der er relevante i dansk kontekst – disse beregnes efter PEFCR.
 - Incomplete datasæt
 - Økologiske fodermidler
 - Andet?
- Klimapåvirkningen fra evt. emballage beregnes ikke.
- Beregningerne af virksomhedernes egne klimadata opdateres (mindst) én gang årligt. (måned?)
- Ved kommunikation af klimadata skal disse baseres på et 12 måneders gennemsnit af foregående ~~markedår~~.
- Klimapåvirkningen rapporteres som CO₂eq/hkg foder leveret til kunde.
- Klimapåvirkningen indeholder alle data fra alle fire delelementer.



- Klimapåvirkningen fra LU og LUC skal indberettes som to værdier, én inkl. LUC og én ekskl. LUC.
- Klimadata indberettes med hvor mange cifre?
- Der anvendes økonomisk allokering.
- Klimaaftik af energi
- Transport
- Oprindelsesland/transit – hvordan?
-
- Virksomhederne kan/bør henvise til anvendelsen af disse guidelines.

[GFLI](#)
[FEFAC](#)

Basic concept

Green labelling

- **Voluntary information:** information not required by law
- **Claims:** A 'Claim' may be defined as “any message or representation, which is not mandatory under Community or national legislation, including pictorial, graphic or symbolic representation in any form, which states, suggests or implies: the presence or absence of a substance in a feed, a specific nutritional characteristic or process, and relates any of these to a specific function” (FEFAC / Copa-Cogeca Code of Practice)



GREEN compound FEED LABELLING

Why?

- For the supplier of compound feed
 - To answer requests from farmers (maybe a market access requirement) (voluntary information)
 - To differentiate his product from competitors (claims)
- For the farmer
 - To get information on the environmental performance of the product he buys and its contribution to reduce environmental impacts.
 - To allow him to measure the environmental impact of his farm and develop strategies to improve it
 - To determine and communicate the environmental performance of the livestock products to downstream partners in particular in the framework of quality chains.
- For downstream partners
 - To communicate to consumers

Green feed labelling

Political PUSH on A LEGAL FRAMEWORK FOR green claims

- EU Council “...welcomed the piloting of the EU Environmental Footprint methodology and ... all initiatives to support the communication of environmental impacts based on the Environmental Footprint pilot and in time eventually the establishment of a mandatory scheme for environmental claims.”
- EU Commission:
 - Green Deal: “Companies making ‘green claims’ should substantiate these against a standard methodology to assess their impact on the environment”
 - New Circular economy action plan: « The Commission will also propose that companies substantiate their environmental claims using Product and Organisation Environmental Footprint methods.”
 - Farm to Fork Strategy: “The Commission will also examine ways to harmonise voluntary green claims and to create a sustainable labelling framework that covers, in synergy with other relevant initiatives, the nutritional, climate, environmental and social aspects of food products.”

3.8. Green labelling

EU Legislative outlook

- European Commission proposal Sustainable Products Initiative postponed until ‘early 2022’ (DG ENVI)
 - Part of the EU strategy to ‘empower the consumer’
 - “Food & feed not in the scope, because they are in the Farm to Fork”
 - Includes the proposal for a Regulation to Substantiate Green Claims with the PEF method
- Sustainable Food System Framework Initiative (DG SANTE)
 - Legislative proposal foreseen for Q4 2023
 - Sustainable food labelling a key pillar, which supposedly would include LCA and non-LCA based sustainability information (e.g. animal welfare, organic)

3.8. Green labelling

fefac task force green labelling

- Three meetings so far (3/6, 7/7, 27/9)
- Internal Task Force with people from FEFAC Animal Nutrition and Sustainability Committee
- Reports to the PEF EU GFLI Group, asks for validation of recommendations
- Task Force focus
 - Direction of a general approach for green labelling communication in feed (6 pages)
 - Recommendation for adaptation of the FEFAC/Copa-Cogeca Code of Good Labelling Practices

3.8. Green labelling

recommendation principles for green feed labelling (1/2)

- PEFCR Feed as unique methodology for EF communication
- Provision of environmental information should remain voluntary;
- Results for certain impact categories only may be provided as long as results for all impact categories are available on request
- Guidance on how to identify the 4–6 most relevant impact indicators based on PEF study and consumers/customers studies and demand from downstream chain partners (likely to be among land use, acidification, eutrophication, climate change, water use, particulate matter)
- Scenarios for active labelling for customer (choice) or provision of information on request
- Specify communication tool (label, digital with QR codes) depending on scenarios

4.3. Green Feed labelling rules

- FEFAC action plan on green feed labelling
 - Partners: FEFANA, Copa-Cogeca and EMFEMA
 - Objectives:
 - Recognition of PEFCR feed production and GFLI as unique references for EF feed production
 - Framework for claims on feed digestion (more methodological work to be done)
 - Scope: B2C communication – to allow farmers documenting implementation of optimised feeding practices to reduce EF of livestock and get access to Eco-schemes and green investments
- Roadmap
 - Q1 2022: Draft General framework (scope, methodologies, database, claims, justification).
 - Q2 2022: Finalisation of General Framework - upgrade of the Copa-Cogeca / FEFAC Code of Good Labelling practice integrating these concepts and submission to SCoPAFF for endorsement;
 - Q3 2022: Completion of the general framework with additional consideration paid to benchmarks for claims and verification tools for EF communication.
- DG AGRI / DG SANTE sensitive to arguments interested

External pressure – EU Policy

- Proposal for a Regulation for substantiating voluntary green claims using the PEF Method (DG ENVI)
 - Scheduled for “2022”
 - Aimed at tackling misleading green claims and installing a harmonized methodology (i.e. the PEF Method)
 - Food included, but also applicable in B2B context?
 - Requirements for primary data use? / Permission to rely on secondary data?
- Sustainability in consumer food labelling (DG SANTE)
 - Proposal scheduled for “2024”
 - Impact on B2B context?
 - Value of PEFCR Feed and GFLI Database to determine footprint of animal products?
 - French and Danish mandatory labelling initiatives already ongoing